


**УДК 008**
**Наталья ДОБРОЕР,**

 кандидат культурологии,  
 доцент кафедры культурологии  
 и искусствоведения  
 Одесского национального политехнического  
 университета

## КОД КУЛЬТУРЫ КАК СИСТЕМА: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

*Доброер Н. Код культуры как система: постановка проблемы.*

*В данной статье представлен код культуры как система. Рассмотрена параметрическая теория систем как способ представления кода культуры как системы. Способы системного представления объекта опираются на определения, которые предполагают различение трех уровней системного представления: уровень концептов, уровень структуры и уровень субстрата.*

*Ключевые слова: код культуры, система, параметрическая теория систем, национальная культура.*

*Dobroier N. Code of culture as a system: issue statement.*

*This article provides a code of culture as a system. The parametric systems theory as a way of presenting culture as a system of code. Methods for systematic representation of the object based on the determination that suggest the distinction of three levels of the system of representation: the level of concepts, the level of structure and level of the substrate.*

*Keywords: code of culture system, parametric systems theory, national culture.*

*Доброер Н. Код культури як система: постановка проблеми.*

*У даній статті представлений код культури як системи. Розглянуто параметрична теорія систем як спосіб представлення коду культури як системи. Способи системного уявлення об'єкта спираються на визначення, які припускають розрізнення трьох рівнів системного уявлення: рівень концептів, рівень структури і рівень субстрату.*

*Ключові слова: код культури, система, параметрична теорія систем, національна культура.*

**Введение в проблему.** Начало XXI столетия ознаменовалось мощным движением глобализации, которое поставило перед современной культурой проблему нахождения общечеловеческих принципов, объединяющих систем, методов, на основе которых можно построить диалог между национальными культурами. В данной статье речь пойдет о коде культуры как системе. Раскрытие данной проблемы актуализировано современным состоянием культурного пространства, которое требует в различных вариациях поиска ключа к пониманию другого типа культуры. Код культуры помогает понять психологию народа, его способ мышления, причины тех или иных поступков.

**Степень разработанности проблемы.** Проблему кода культуры поднимали Р. Якобсон,

Ю. Лотман. В результате их работ язык был представлен как саморегулирующаяся коммуникативная система, а культура выступила как знаково-коммуникативная система [4, с. 15], а код культуры как универсальные принципы, которые позволяют существовать языку как саморегулирующейся коммуникативной системе. М. Фуко прослеживает связь между языком и эмпирическим порядком, указывая на необходимость анализа кодов культуры в различных научных направлениях. Как он считает: «Основополагающие коды любой культуры, управляющие языком, определяют для каждого человека эмпирические порядки, с которыми он будет иметь дело и в которых он будет ориентироваться» [10, с. 62–92]. В работах Ф. де Соссюра говорится о кодах в различных



культурных текстах. Код выступает как единство знако-символьных систем, совокупность смыслов, которые человек непрерывно расшифровывает. «Код культуры – это макросистема характеристик объектов картины мира, объединенных общим категориальным свойством; эта некая понятийная сетка, используя которую носитель языка категоризирует, структурирует и оценивает окружающий его и свой внутренний мир», – пишет В.В. Красных, специалист в области этнопсихолингвистики [3, с. 232]. Как видим, код культуры был представлен как универсальные принципы существования языка (Лотман, Якобсон), как определение эмпирического порядка (Фуко), как знако-символьные системы, совокупность смыслов (Соссюр), как макросистема характеристик объектов картины мира (Красных).

**Цель** нашей статьи – представить код культуры как систему в рамках коммуникативного подхода.

**Основной материал.** В пользу системности кода культуры говорит генетическая общность описанных подходов понимания истины. В данной статье мы исследуем методологический анализ коммуникативного подхода к исследованию кода культуры. На наш взгляд, именно этот подход создает возможность наиболее полного познания кода культуры, его сущности, структуры. Рассмотрение существующих концепций приводит нас к выделению следующих свойств кода культуры как концепта: «многослойность», «сложность», «целостность». Все эти свойства связаны с понятием «система». Трудно подыскать более подходящий термин, который охватывал бы если не все, то многие из тех характеристик кода культуры, которые анализировались выше, чем термин «системность».

Обсуждение любого качества кода культуры обязательно выводит нас на осознание ее целостности, а также на осознание целостности культуры, целостности познающего субъекта и предмета познания. Наиболее адекватной экспликацией понятия целостности в современной методологии являются понятия «системность» и «система», а также понятие системного метода. Существуют различные варианты теории систем, где эти понятия анализируются и связываются между собой, где исследуются те методологические следствия, которые вытекают из самого принятия тезиса, что нечто есть система.

Существуют различные определения самого понятия «система», но мы будем придерживаться той трактовки этого понятия, которая предложена автором параметрической теории систем А.И. Уемовым [6]. Сущность системного метода состоит в направленности исследования от целого к элементам. Также требует уточнения термин «системное представление». Системное представление – это деятельность исследователя, которая направляется на формирование образа объекта как системы, создается системная модель.

Мы опираемся на то понимание системы и системного метода, которое развивается в одесской школе системологии, основанной А.И. Уемовым. На основе анализа существующих определений системы с помощью метода реляционного обобщения А.И. Уемов приходит к выводу о существовании двух двойственных определений системы, которым соответствуют два способа представления объекта в качестве системы [8 с. 103-125]. Согласно первому, системой будет называться любой объект, в котором имеют место отношения, удовлетворяющие определенному свойству. Согласно второму, системой является любой объект, в котором имеются свойства, находящиеся в определенном отношении [8, с. 120-121]. Для процедур синтеза действует принцип двойственности, «согласно которому двойственные преобразования относительно пары «свойство» – «отношение», сохраняют истинность утверждений, в состав которых входит эта пара [7, с. 114]. Это значит для нас, что синтез двух систем ведет к целостному представлению объекта. Способы системного представления объекта опираются на эти определения. Оба они предполагают различение трех уровней системного представления: уровень концептов, уровень структуры и уровень субстрата.

Как пример кода культуры рассмотрим религиозный код. Религиозный код представляет собой чрезвычайно интересный и самобытный пласт в культуре, выявляет специфику мировосприятия носителей языка и культуры. Религиозный код имеет универсальные черты, однако в определенном культурном пространстве он приобретает национальное своеобразие. Для раскрытия культурного содержания религиозного кода представляется интересным описание языковых символов, стереотипов, эталонов. Все они в своей совокупности и образуют код культуры. Представляя религиозный код как систему, выделим ее концепт: соотношение

двух миров – мира человека и мира Бога, двух личностей – личности человека и личности Бога. Поскольку в качестве концепта выступает отношение, то в качестве структуры выступают те свойства субстрата, которые позволяют реализовать его. Одни свойства субстрата релевантны концепту, другие – нет. Их оценка, дифференциация происходит с помощью некоторых явно или неявно принятых критериев, образцов, эталонов, норм, принципов и т.д. Вторая составляющая системы – структура в религиозном коде проявляется в фиксированных нормах, эталонах поведения, которые направляют действия людей, организуют их жизнь в соответствии с принятым концептом так, что реализуются одни их свойства и не реализуются другие. Третья составляющая системы субстрат в данном случае – это совокупность действий, образ жизни людей, удовлетворяющих структуре системы (онтологический аспект), совокупность знаний, полученных в религиозном опыте (гносеологический аспект).

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Итак, мы представили необходимость рассмотрения кода культуры как системы. Способы системного представления объекта опираются на определения, которые предполагают различие трех уровней системного представления: уровень концептов, уровень структуры и уровень субстрата. Начальным уровнем представления объекта в качестве системы является уровень концепта: исследователь выбирает то свойство или то отношение, которое выступает в качестве исходного, системообразующего, относительно которого и формируется та целостность, которая является системой; опираясь на знание этого заранее установленного концепта, можно определить: является ли данный объект системой или нет. Системный метод – метод понимания и получения знаний об объектах, при котором исследуются их специфически системные характеристики, а для объяснения используют системные закономерности. Использование системного метода, как установили специалисты по теории систем, осуществляется в три этапа: 1) представление (понимание) предмета исследования в виде системы; 2) выявление в этой системе существенных для исследователя системных характеристик – значений системных параметров; 3) номологическое объяснение изучаемого явления путем подведения под

соответствующую системную закономерность [9, с. 33-34].

На современном этапе развития культуры коммуникативный подход к изучению кода культуры открывает широкие перспективы определённого способа восприятия и организации окружающего нас мира. Возможность исследования кода культуры как системы выявляет различные способы концептуализации окружающего нас мира – восприятие и организации «своего» и «чужого» видения мира. Преимущество теории параметрических систем в изучении кода культуры, по нашему мнению, имеет огромный потенциал и может явиться благоприятной почвой для разработки новых методик и процедур анализа.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гукетлова Ф.Н. Зооморфный код культуры в языковой картине мира. дис. ... д-ра филол. наук / Ф.Н. Гукетлова. – М., 2009. – 431 с.
2. Ковшова, М.Л. Семантика и прагматика фразеологизмов (лингвокультурологический аспект) : дис. ... д-ра филол. наук / М.Л. Ковшова. – М., 2009. – 654 с.
3. Красных, В.В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? / В.В. Красных. – М, 2003. – 375 с.
4. Лотман, Ю.М. Семносфера. Культура и взрыв среди мыслящих миров // Статьи. Исследования. Заметки / Ю.М. Лотман. – СПб., 1999. – 704 с.
5. Пименова, М.В. Методология концептуальных исследований / М.В. Пименова // Антология концептов / под ред. В.И. Карасика, И.А. Стернина. – Т. 1. – Волгоград, 2005. – С. 15-19. – 352 с.
6. Уемов А.И. Истина и пути ее познания / А.И. Уемов. – М.: Политиздат, 1974. – 88с.
7. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Уемов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.,
8. Уемов А.И. Формальные аспекты систематизации научного знания и процедур его развития/ А.И. Уемов // Системный анализ и научное знание / [под ред. А.И. Уемова]. – М.: Наука, 1978. – с. 95-141
9. Цофнас А. Ю. 50 терминов по методологии познания: Краткий словарь-справочник с методологическими указаниями и комментариями / А.Ю. Цофнас. – Одесса: Астропринт, 2003. – 48 с.
10. Шестак, А.А. Коды образной вербализации тезауруса : дис. ... д-ра филол. наук / А.А. Шестак. – Волгоград, 2003. – 514 с.

*Надіслано до редакції 27.10.2015 р.*