

Міністерство освіти і науки України
Херсонський національний технічний університет
КАФЕДРА ДИЗАЙНУ

ОСОБИСТІТЬ МИТЦЯ В КУЛЬТУРІ

Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції

20-21-22 КВІТНЯ '2016

Херсон

Міністерство освіти і науки України
Херсонський національний технічний університет
Кафедра дизайну

ОСОБИСТІТЬ МИТЦЯ В КУЛЬТУРІ

Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції

20 – 22 квітня 2016 р.

ББК 85

УДК 7.01

ISBN 978-966-930-105-5

Особистість митця в культурі // Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції (20-22 квітня 2016 р.), ХНТУ / за ред. Білик А.А. – Херсон: ФОП Грінь Д.С., 2016. – 238 с.

Личность художника в культуре // Материалы II Международной научно-практической конференции (20-22 апреля 2016 г.), ХНТУ / за ред. Билык А.А. – Херсон, 2016. – 238 с.

Personality of the artist in the culture // II International scientific and practical conference (20-22 april 2016), KNTU / Bilyk A.A. – Kherson, 2016. – 238 p.

(укр., рос., англ. мови)

Технічна редакція: Семеняк Н.В.

Розробка обкладинки збірника: Гуменюк Олена, студентка ХНТУ

Збірник містить матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції «Особистість митця в культурі». Тези доповідей складаються з семи структурних частин. «Роль особистості в мистецтві» й «Біографія художника як культурно-естетична проблема» порушують питання місця особистості у різних видах мистецтва (театральному, музичному, образотворчому), представлені імена видатних діячів культури, провідних дизайнерів України та світу. Питання української культури знайшли висвітлення в розділі «Етнокультура України. Етнологія і дизайн».

У структурних частинах «Дизайн реклами: стратегія проектної творчості», «Дизайн костюма як засіб формування іміджу», «Авторські техніки та технології в дизайні», «Актуальні проблеми дизайну: історія, теорія, сучасність» представлено історію, теорію та розвиток дизайну.

Конференція проходила у межах Міжнародного дизайн-форуму «ПроDESIGN», ініційованому кафедрою дизайну Херсонського національного технічного університету.

Редакційна колегія:

Чепелюк Олена Валеріївна – голова редакційної колегії, доктор технічних наук, професор, завідувач кафедри дизайну Херсонського національного технічного університету.

Білик Анна Анатоліївна – кандидат мистецтвознавства, доцент кафедри дизайну Херсонського національного технічного університету.

Бойчук Олександр Васильович – професор, заслужений діяч мистецтв України, професор Харківської державної академії дизайну і мистецтв.

Гринишина Марина Олександрівна – доктор мистецтвознавства, завідувач відділу театру та музичного мистецтва Інституту проблем сучасного мистецтва Академії мистецтв України.

Лошков Юрій Іванович – доктор мистецтвознавства, професор кафедри народних інструментів Харківської державної академії культури.

Якимчук Дмитро Михайлович – кандидат технічних наук, доцент кафедри готельно-ресторанної справи Херсонського державного університету.

Чепелюк О.В., Василенко О. ОГЛЯД ТВОРЧОСТІ ДІАНИ НАГОРНОЇ	111
Якимчук О.В., Кучерук О. ЖІНОЧНІ ОБРАЗИ В КОСТЮМАХ ЗУХАЇРА МУРАДА	114
Миргородская Н.В. ТВОРЧЕСТВО ЖАНА-ГАБРИЭЛЯ ДОМЕРГА КАК ИСТОЧНИК РАЗВИТИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ПИН-АПА	116
Довгань В., Полетаева А.Н. ВЛАДИМИР СУТЕЕВ – ОДИН ИЗ ОСНОВАТЕЛЕЙ СОВЕТСКОЙ МУЛЬТИПЛИКАЦИИ	118
Полстаєва Г.Н. ІРЖІ БАРТА – МИТЕЦЬ ЧЕСЬКОЇ АНИМАЦІЇ З УНІКАЛЬНИМ СТИЛЕМ	119

Секція № 2. БІОГРАФІЯ ХУДОЖНИКА ЯК КУЛЬТУРНО- ЕСТЕТИЧНА ПРОБЛЕМА

Зайцев Д.М. НЕОЦЕНЕННИЙ НА РОДИНЕ. ЭЛИЭЗЕР БЕН-ИЕГУДА: ТВОРЕЦ, УЧИТЕЛЬ, ПИЛИГРИМ	121
Чепелюк Е.В., Шахман М. ИНТЕРАКТИВНЫЕ ПРОСТРАНСТВА ГЛАЗАМИ ЯЁИ КУСАМА	123
Бабицкая М.В. ОДЕССКИЕ МОТИВЫ В ЛЮБОВНОЙ ЛИРИКЕ АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВИЧА ПУШКИНА	126
Прокопович Л.В. МЕМОУАРЫ ТВОРЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ – ВОСПОМИНАНИЯ ИЛИ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИХ ПЕРЕРАБОТКА?	128
Ткаченко Р.В. МИСТИЦИЗМ В ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ ВАЛЕРИЯ БРЮСОВА	131
Левченко М.Г. МИТЕЦЬ І ЧАС, МИТЕЦЬ І СУСПІЛЬСТВО (НА ПРИКЛАДІ РОБОТИ ДІЯЧІВ КУЛЬТУРИ І МИСТЕЦТВ ХЕРСОНЬСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО УНІВЕРСИТЕТУ)	133
Подлесная О.В. РОЛЬ ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА В ФОРМИРОВАНИИ БУДУЩИХ ДИЗАЙНЕРОВ	135
Тищенко І.В. ЙОСИП І ВСЕВОЛОД АБДУЛОВИ ТА РАДІОДРАМАТУРГІЧНЕ МИСТЕЦТВО	137
Волочкова М., Билык А.А. ШТРИХИ К ТВОРЧЕСКОМУ ПОРТРЕТУ ДАВИДА БУРЛЮКА	138
Горб А., Полетаева А.Н. ВИЗУАЛЬНОЕ ИСКУССТВО НА СТЫКЕ ВРЕМЕННЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ ПЛОСКОСТЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА МАРИИ ДЕ ЛОС РЕМЕДИОС ВАРО)	140
Пінега В., Скрипнікова Л.В. ТВОРЧА ІНДИВІДУАЛЬНІСТЬ САЛЬВАДОРА ДАЛІ	142

Воронцова – тридцатилетняя жена одесского генерал-губернатора М.С. Воргонцова. К ней Пушкин испытывал самые глубокие чувства. Ей он посвятил более 10-ти стихотворений: «Кораблю», «Желание славы», «Талисман», «Храни меня, мой талисман», «Ненастный день потух», «Всё в жертву памяти твоей», «Не розу пафосскую росой оживлённую», «Прощание», «Сожжённое письмо», «Ангел» и, возможно, другие лирические стихотворения.

С болью в душе Пушкин покинул Одессу. Всё, что может представиться теперь светлым и лёгким в ореоле великой поэзии – всё это было оплачено им сполна кровью собственного сердца. Не поэтом-романтиком, завернувшимся в байроновский плащ и принявшим позу страдальца, провёл он одесский год, но обыкновенным человеком, одарённым необыкновенным даром – переплавлять в гениальные строки движения ранимой души. В этом смысле вся лирика, все поэмы, всё, что написал Пушкин, как теперь говорят, автобиографично [1, с. 514].

Образы любимых женщин: Амалии Ризнич, Елизаветы Воронцовой, Каролины Собаньской переплавились в творчестве поэта в единый образ лирической героини.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кунин В.В. Последний год жизни Пушкина. Переписка, воспоминания, дневники. М.: Правда, 1990. – 704 с.
2. Лотман Ю.М. Александр Сергеевич Пушкин: Биография писателя. – М: Правда, 1995, с. 286 – 287.
3. Пушкин А.С. Два черновых письма К.А. Собаньской // Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты. – М.; Л: Academia, 1935. – С. 179 – 208.
4. Цявловская Т.Г. «Храни меня, мой талисман...». Пушкин и Одесса, Пушкин и Е.К. Воронцова // Прометей. – 1974. – Т. 10. – С. 12 – 84.
5. Щербина Л.А. Пушкин в Одессе: Хроника 1823 – 1824 гг. – Одесса: Астропринт, 2004. – 464 с.

Прокопович Лада Валерьевна,

кандидат технических наук,
доцент кафедры культурологии и искусствоведения
Одесского национального политехнического университета

МЕМУАРЫ ТВОРЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ – ВОСПОМИНАНИЯ ИЛИ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ИХ ПЕРЕРАБОТКА?

Мемуарная литература неразрывно связана с двумя основными проблемами. Первая проблема обусловлена претензиями произведений этого жанра на достоверность воссоздаваемого прошлого, на строгую документальность и объективность, хотя в действительности далеко не

все мемуары являются правдивыми и точными. Отсюда, отчасти, вытекает и вторая проблема – постоянные попытки отнести эту литературу либо к документальной, либо к художественной.

Но мемуары тем и отличаются от документальной литературы, что субъективность – это черта, определённая самой природой личных воспоминаний. Поэтому в мемуарах и ценится более всего не сухая констатация факта, а переживание этого факта автором: его личные впечатления, оценки.

К тому же, нельзя забывать, что мемуары часто тяготеют к мифологизации (вольной или невольной).

Всё это обнаруживается при сравнительном анализе мемуаров двух поэтесс Серебряного века – Анны Ахматовой и Ирины Одоевцевой.

Как известно, создание и работа «Цеха поэтов» сопровождалось бурной творческой дискуссией, которая иногда принимала форму эпиграммы или пародии. Сотрудники журнала «Гиперборей» и члены гумилёвского «Цеха» не только становились объектами этих шуток, но и сами сочиняли друг на друга пародии.

Например, Анна Ахматова в «Листках из дневника» приводит строки о себе [1, с. 403]:

Печальным взором и манящим
Глядит Ахматова на всех.
Был выхухолем настоящим
Её благоуханный мех.

Восторгаться смелостью поэтессы, не побоявшейся оставить в истории столь насмешливые строки о собственной персоне, можно долго. По крайней мере, до тех пор, пока не глаза не попадутся воспоминания Ирины Одоевцевой.

Поскольку Одоевцева была не только членом «Цеха поэтов», но и ученицей самого Гумилёва, то понятно, что и она не могла не упомянуть в своих мемуарах эти знаменитые пародии. Только в её книге «Не берегах Невы» пародия-эпиграмма на Ахматову выглядит иначе [2, с. 40]:

Печальным взором и *молящим*
Глядит Ахматова на всех.
Был выхухолем настоящим
У ней на муфте драный мех.

Разительные несовпадения, не правда ли?

Существенные отличия обнаруживаются и в пародии на Гумилёва.

Кому же из поэтесс так предательски изменила память?

И изменила ли?..

А может быть, дело здесь вовсе не забывчивости?

Ответ на этот вопрос даёт, отчасти, сама Одоевцева, сообщая, что пародию эту ей прочёл Гумилёв, прочёл с комментариями,

благодаря которым она узнала, что «Ахматова была очень самолюбива и совсем не понимала шуток, когда они касались её, и что строки «был выхухолем настоящим у ней на муфте драный мех» привели её в негодование и она страстно протестовала против них.

– Женщина, к сожалению, всегда женщина, как бы талантлива она ни была! – прибавит он, а мне будет трудно ему поверить, так это не вяжется с образом Ахматовой, созданным моим воображением» [2, с. 40].

Оставляя на совести Ирины Одоевцевой эти откровенные «шпильки», возьмём на вооружение её упоминание собственного воображения. Это может стать подсказкой к пониманию этих (и многих других) различий в мемуарах. Нужно лишь её слова отнести ко всем поэтам и писателям. Точнее, к стилю их мышления, главной особенностью которого является способности (или потребность?) творчески перерабатывать воспринимаемое. Перерабатывать в соответствии с личным опытом ассоциативного, образного мышления. Именно склонность к воображению, творческой фантазии писателей и поэтов заставляет сомневаться в точности и достоверности их воспоминаний. «О памяти не стоит даже и заикаться, – писал Ян Парандовский в книге о писательском труде. – Люди с пылким воображением никогда ничего не запоминают. Их память – чистая фикция. Явление, которое они вчера наблюдали с безупречной, как им казалось, трезвостью и вниманием, завтра в их сознании фантазёров может измениться до неузнаваемости» [3, с. 76].

Если писательское воображение способно изменить до неузнаваемости какие-то явления, события, жизненные ситуации, то что уж говорить о чужих поэтических строчках, не укладывающихся в из собственную систему образов.

В пародии, в литературной шутке такие различия в образах вряд ли можно назвать принципиально важными. Но они наводят на размышления: а в каких ещё эпизодах своих мемуаров поэтессы поддались соблазну творческой переработки фактов?

Таким образом, обнаруженные различия лишний раз доказывают, что мемуары, особенно мемуары писателей и поэтов, не могут претендовать на точность и объективность воспроизведения отдельных исторических фактов. Однако являются ценнейшими источниками для изучения творческих методов, подходов и стилей мышления авторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Серебряный век. Мемуары (сборник). – М.: Известия, 1990. – 672 с.
2. Одоевцева, И.В. На берегах Невы: Литературные мемуары / Ирина Одоевцева. – М.: Худож. лит., 1988. – 334 с.
3. Парандовский, Я. Алхимия слова. Петрарка. Король жизни / Ян Парандовский. – М.: Правда, 1990. – 656 с.

Наукове видання

ОСОБИСТІТЬ МИТЦЯ В КУЛЬТУРІ

Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції

20 – 22 квітня 2016 р.

Оригінал-макет підготовлено на кафедрі дизайну ХНТУ
Комп'ютерна верстка Семеняк Н.В.

Підписано до друку 25.05.2016 р.
Формат 60x84 1/16. Папір: офс.
Ум. арк. 10.58. Наклад 100 примірників.

Видання та друк: ФОП Грінь Д.С.,
Україна, 73033, м. Херсон, а/с 15
e-mail: dimg@meta.ua
Свід. ДК № 4094 від 17.06.2011